**Задача 1.**
Трое рабочих геологической партии при распитии спиртных напитков поссорились. Во время перепалки Порошин набросился на Тимошкина и стал бить его руками и ногами по телу. В ответ Тимошкин схватил пустую бутылку, разбил ее и острыми краями нанес удар Порошину в живот, причинив здоровью последнего тяжкий вред.

***1.Имеет ли место в действиях Тимошкина состояние необходимой обороны?***

***Дайте характеристику указанным в задаче обстоятельствам с учетом условий правомерности причинения вреда, относящихся к посягательству:***

***а) общественно опасность;***

***б) действительность (реальность);***

***в) наличность.***

***2.***Ознакомьтесь с ч.1, 2 ст.37 УК РФ и п.2,3 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27. 09.2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

***Определите, с каким насилием сопряжено посягательство Порошина.***

***Какое уголовно-правовое значение имеет характер применяемого при посягательстве насилия?***

***3. Имеет ли место в действиях Тимошкина превышение пределов необходимой обороны? Ответ обосновать ссылками на постановление Пленума Верховного Суда РФ***.

**Задача 2**.
Братья Крикин Б., и Крикин Л. совместно с С.Буцисом договорились о совершении грабежа. Реализуя общий совместный умысел, все трое незаконно проникли в дом Филонова. Требуя денег, С.Буцис стал избивать Филонова, причинив последнему вред здоровью средней тяжести.
Братья Крикин Б. и Крикин Л. в это время обыскивали дом. Завладев деньгами и имуществом на общую сумму 16 тыс. руб., все трое скрылись с места преступления.
Действия Крикина Б., Крикина Л. и С.Буциса были квалифицированы по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

***1. Дайте характеристику содеянного Крикиным Б., Крикиным Л. и С.Буцисом с учетом объективных и субъективных признаков соучастия, предусмотренных ст. 32 УК РФ****.*

***2. Правильно ли квалифицированы действия Крикина Б. и Крикина Л.? Дайте оценку ситуации с учетом положений ст.36 УК РФ.***

**Задача 3.**
Редин и Зиновьев признаны виновными в покушении на кражу с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору (ч. 3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ).

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Во время распития спиртных напитков Редин, зная, что его сосед Михеев находится на работе, предложил Зиновьеву проникнуть в дом Михеева с целью хищения. Зиновьев согласился.

Зиновьев вскрывал входную дверь, а Редин следил за обстановкой. Увидев идущего к дому Михеева, Редин дал знать об этом Зиновьеву, а сам с места преступления скрылся. Зиновьев был задержан.

В ходе предварительного следствия Зиновьев активно способствовал раскрытию преступления, изобличению Редина.
 **1. Какие специальные правила должен применить суд, назначая наказание Зиновьеву?
2. В каких пределах суд должен назначать Зиновьеву наказание в виде лишения свободы***?*

**Ознакомьтесь со ст. 61, 62, 63, 66 УК РФ.

Ознакомьтесь с постановлениями Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», № 20 от 29 октября 2009 г. «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания».**
**ВАРИАНТ: Изменится ли ваше решение, если:

*а) Зиновьев имеет судимость по ч. 1 ст. 161 УК РФ (судимость не погашена);*

*б) Зиновьев имеет судимость по ч. 1 ст. 158 УК РФ (судимость не погашена).*

Ознакомьтесь со ст. 18, 61, 62, 63, 66, 68 УК РФ**.