

Контрольная работа по «Риторике и культуре речи»

Задание №1. Определите, какие логические ошибки допущены в приведенных ниже примерах.

1. — Велосипед — самый дешевый вид транспорта.

- Что вы, велосипеды очень подорожали!

2. Девочка.

- Я так рада, что не люблю спаржу.

Подруга.

- Отчего же, милая.

Девочка.

- Потому что, если бы я ее любила, мне пришлось бы ее есть, а я ее не выношу.

3. Все мои друзья и знакомые поддерживают демократов. Значит, каждый уважающий себя человек должен придерживаться такого же мнения.

4. Общие результаты выборов сфальсифицированы, потому что на трех избирательных участках рядом с моим домом обнаружены нарушения процедуры голосования.

Задание №2. Обдумайте помещенные ниже тезисы и составьте причинно-следственные цепочки для их доказательства.

1. Богатство имеет выгодные стороны.

2. Бедность не лишена преимуществ.

3. Богатство таит опасности.

4. Бедность губительна

Задание №3. Перепишите следующие фразы. Числительные обозначьте на письме словами.

1. Число участников колеблется между 457 и 502.

2. Димитрий располагал уже 38000 людей.

3. На протяжении 1926 метров высота их колеблется между 11 и 21 метрами.

4. Наполеоновская армия насчитывала около 134 тысяч солдат и офицеров при 587 орудиях.
5. На 1 июня 1917 года действующая армия располагала 581 самолетом, в том числе: Северный фронт — 93, Западный — 125.
6. В 1917 году русская армия нуждалась в пополнении 3375 аппаратами, в том числе 1850 истребителями.
7. ... Город, в котором жило около 120 тыс. человек, распоряжавшихся 572 десятинами пахотной земли, 257 — сенокосной, 735 — леса, 528 — воды.
8. Самая большая пирамида из 362194 бутылочных пробок была построена 17 — 19 ноября 1990 г. в Китае.
9. К концу 1989 года в мире насчитывалось более 320 трамвайных систем, из них наиболее развитая трамвайная сеть в Ленинграде, с 2402 вагонами и 64 маршрутами...
10. Из 4803 лондонских автобусов 4120 — двухэтажные.
11. Расстояния между его 466 станциями меньше, чем расстояния между станциями лондонского метро.
12. «Крогер» управляет 1235 супермаркетами, 958 магазинами.
13. Более чем в 350 залах хранится почти 3 млн. произведений искусства.
14. Приблизительно на 845 языках и диалектах говорят в Индии.

Задание №4. Замените книжные официально-деловые слова и словосочетания общелитературными синонимами; исправьте стилистические ошибки.

1. Ввиду наличия гибридных сортов имел место высокий урожай кукурузы.
2. В текущем году произведена посадка клевера на большей площади.
3. На этом заводе работа ведется в направлении быстрой модернизации оборудования.
4. Постоянного внимания заслуживает вопрос о повышении успеваемости студентов.
5. В целях усиления борьбы за урожай мы провели месячник по вывозке удобрений на поля.
6. За неимением этой книги мне пришлось заниматься по другому учебнику.
7. Решение этой важной задачи может быть решено на основе достижений производительности труда, недостижимой без механизации.

8. По выявлении в области железа приступили к осуществлению строительства металлургического завода.

Задание №5. Ознакомьтесь с некоторыми типовыми планами агитационных выступлений, предложенными Д. Карнеги. Подготовьте на основе одного из них агитационное выступление на близкую для вас тему (3 — 5 мин). Подумайте о средствах привлечения и удержания внимания аудитории, логических и эмоциональных аргументах, о выразительной стороне речи. Особенно тщательно проработайте начало и заключительную часть своего выступления.

А. 1. Изложение фактов. 2. Соображения, вытекающие из них.
3. Призыв к действиям.

Б. 1. Продемонстрировать нечто плохое. 2. Показать, как исправить дело. 3. Просьба о сотрудничестве.

В. 1. Вот положение, которое надо исправить. 2. Нам для этого надо то-то и то-то. 3. Вы должны помочь по таким-то причинам.

Г. 1. Добиться интереса и внимания. 2. Завоевать доверие. 3. Изложить факты и разъяснить достоинства вашего предложения. 4. Привести убедительные мотивы, побуждающие людей действовать.

Задание №6. Объясните происхождение следующих слов.

Законотворчество, мздоимство, жидкокристаллический, энергосберегающий, конкурентоспособный, междоусобица, масс-культура, маркетинология, макроэкономика, иммунодефицитный, двоевластие.

Задание №7. Определите функционально-стилевую закреплённость аффиксов в словах.

Образец: малюсенький – суффикс -юсеньк- указывает на принадлежность слова к разговорному стилю.

Акклиматизация, алогизм, липома, бронхит, востребовать, вредничать, воссиять, гиперзвуковой, дарвинизм, металлоид, мультяшка, аденома, губастый, отсебятина, подзаработать, писанина, попривыкнуть, номенклатура, сверхприбыль, совладелец, душонка, тоннаж, пушкиниана, политикан, бедняга.

Задание №8. Найдите случаи использования словообразования как источника речевой экспрессии.

1. – Это что же предлагает нам товарищ Ольховатский? Кустарщину, самовольщину (Сол.). 2. Пришли двое с телефонного узла и стали смотреть, откуда и как тянуть в дом воздушку (Триф.). 3. – Скоро нас, шофераг, автошофёром заменят (Корол.). 4. С чего он в такую пору курортничает? (Тендр). 5. Набеззаконничают да ещё петушатся (Тендр.). 6. В день своего рождения, каждый год, он вёл задушевные беседы с окружающими людьми, валял дурака, представлялся симпатягой, обаяшкой, умницей (Лих.). 7. Прообъяснялись мы с тобой достаточно (Сим.). 8. За четыре дня он успел переухаживать за всеми самойловскими девчатами (Сол.)

Задание №9. Найдите значения данных слов в словарях. Запишите и запомните их.

Анализ, синтез, индукция, дедукция, компетенция, компетентность, комформизм, респондент, перманентный, гипотеза, дилемма, аналитика, дискретность, тезис, теория, импликация, полагание, манипуляция, условие, убеждение, эксперимент, интенция, метод, методология.

Задание №10. Определите значение следующих паронимов. Составьте с ними предложения, характерные для официально-делового стиля речи.

Адресат – адресант
Дипломатический – дипломатичный
Дружеский – дружественный
Исполнительный – исполнительский
Командированный – командировочный
Описка – отписка
Осуждение – обсуждение
Ответный – ответственный
Поступок - проступок
Представительный – представительский
Представление - предоставление
Явный – явственный.

Задание №11. Определите место причастных и деепричастных оборотов и употребите их в предложениях.

1. Документы используются при анализе хозяйственной деятельности предприятия, при планировании и финансировании работ (давая возможность сделать объективные выводы о результатах работы).

2. Одним из основных требований является соответствие их правовым нормам и требованиям, возможность использовать их как решающее доказательство достоверности каких-либо фактов (предъявляемый к документам).

3. Текст документа должен содержать достоверную и аргументированную информацию (изложенный ясно, убедительно).
4. При обработке поступающей корреспонденции работник не вскрывает письма (получающий входящие документы, имеющий пометку «лично»).
5. Руководитель должен определить исполнителя, а также установить реальные сроки исполнения (рассматривая входящий документ).
6. Копия – это повторное, абсолютно точное воспроизведение оригинала (засвидетельствованный в определенном порядке).
7. Количество входящих, исходящих и внутренних документов составляет объем документооборота (прошедший за определенный период времени).
8. Каждый документ должен быть составлен в соответствии с формуляром (формуляр – это совокупность реквизитов определенного вида документа) (принятый для данной разновидности). 9. Все служебные отметки на документе должны датироваться (связанный с его получением, прохождением, исполнением).
10. Должностное лицо берет на себя ответственность за все изложенное в нем и за все последствия от введения документа в действие (проставляя подпись в документе).

Задание №12. Риторический анализ текста

Передавай и властвуй: императивный мандат и политическая коррупция

На фоне различных новаций в политической системе страны – введенной с 2014 года самой жесткой системы регистрации кандидатов по округам за последние 25 лет, фактического уничтожения системы местного самоуправления в ряде регионов, – появилось очередное «ноу-хау», направленное на этот раз против остатков политического парламентаризма.

На этот раз отличилась партия «Справедливая Россия», предложившая ввести так называемый «императивный мандат» – право партии инициировать досрочное лишение полномочий избранных от нее депутатов просто потому, что кто-то из них теперь партии не нравится (как было заявлено, «наносит политический вред... не только партии, но и стране»). Хотя называть это новой идеей было бы неправильно: вмешиваться в распределение мандатов и передавать их после выборов кому-то другому – давняя мечта партийных бюрократов. К примеру, в прошлом неоднократно высказывался за фактическое назначение партией депутатов в рамках своей партийной квоты Владимир Жириновский.

Даже сейчас распределение вакантных мандатов дает партиям широкое поле для маневра. В случае появления «вакансии» партийное руководство в

течение 14 дней вправе предложить Центризбиркому кандидатуру другого кандидата из той же региональной группы кандидатов, что и выбывший (причем не обязательно именно того, кто шел за выбывшим следующим по номеру). Если все кандидаты из данной группы отказались, партия может предложить кандидатуру из любой другой региональной группы. Если же партия не принимает решение в течение 14 дней, то Центризбирком передает мандат в соответствии с порядком кандидатов в списке и с очередностью групп по итогам выборов.

Но даже эти ограничения в 2012 году предлагалось устранить – передавать вакантный мандат сразу тому кандидату из списка, которого укажет партия. Тогда Государственная дума даже уже приняла в первом чтении закон об изменении порядка распределения вакантных депутатских мандатов, и добивались этого именно эсеры. В конечном счете закон принят не был; публично одним из оснований отказа от его принятия назывались риски политической коррупции. Теперь наблюдаем очередную попытку.

В чем же дело?

Во-первых, императивный мандат делает потенциальный произвол фактически безграничным и создает правовые основания для масштабного перераспределения мандатов без всяких выборов. Не секрет, как на выборах формируются партийные списки. В них всегда есть сами партийные функционеры, есть спонсирующие партию предприниматели и есть публичные политики, которые, собственно, и приносят партии голоса (вряд ли избиратели будут голосовать за обычно публично малоизвестных спонсоров). Далеко не всегда все положенные спонсоры получают мандаты – мест обычно всегда меньше, чем партии хотелось бы. Соблазн совершенно очевиден: выборы прошли, и можно устроить передел, отнимая мандаты у тех, у кого денег меньше или кто просто попал в опалу, и передавая тем, у кого денег больше. Если система создает такие стимулы, то наивно надеяться, что ими не воспользуются. Это как в театре: если на стене висит ружье, то оно обязательно выстрелит.

Во-вторых, императивный мандат разрушает принцип политического представительства и во многом уничтожает сам смысл существования парламента. В современных демократических государствах императивный мандат считается политическим анохронизмом, так как депутаты выступают как представители народа. Партии могут лишь предложить избирателям свои кандидатуры, но с момента избрания именно позиция избравших депутата избирателей является ключевой. Сейчас основной вектор развития партийных и избирательных систем демократических обществ – создание механизмов, по возможности снижающих произвол партийной бюрократии, усиливающих непосредственное влияние избирателей на состав депутатских фракций в представительных органах.

Большинство современных конституций рассматривает депутата именно как представителя народа, а не только своего избирательного округа или партии. Конституции многих демократических стран содержат статьи, прямо запрещающие императивный мандат. Статья 27 Конституции Франции

гласит, что «любой императивный мандат недействителен». Согласно статье 67 Конституции Италии, «каждый член парламента представляет нацию и не может быть связан обязующим мандатом при исполнении своих функций». Не связаны императивным мандатом и члены испанских кортесов (ч. 2 ст. 67 Конституции). Депутаты Бундестага являются «представителями всего народа, не связаны наказами или поручениями и подчиняются лишь своей совести» (ст. 38 Конституции ФРГ).

Нам же предлагается нечто совершенно противоположное. Если депутаты от партии начинают подчиняться партийной бюрократии и утрачивают политическую самостоятельность, то возникает противоречие в самой сути выборов: получается, что речь идет о мандате не от народа, а от какого-нибудь партийного собрания.

При этом «Справедливая Россия» известна как партия, чей успех на выборах был в первую очередь совокупностью личных рейтингов и личных кампаний ряда популярных региональных политиков. Ее федеральные лидеры никогда не были для партии реальными электоральными драйверами. Избиратели голосовали в первую очередь за лидеров своих территориальных групп в списке партии, а не за ее федеральное руководство. Достаточно напомнить, что партия «Справедливая Россия» на выборах Госдумы РФ 4 декабря 2011 года получила 13,24% голосов (в реальности с учетом массовых фальсификаций), тогда как лично Сергей Миронов на выборах президента РФ – лишь 3,85%. Фактически второй человек в партии Николай Левичев получил на выборах мэра Москвы лишь 2,79% голосов.

Свободный мандат является важнейшим элементом политической независимости депутата и всего представительного органа в целом, без которого невозможно представить принятие политически самостоятельных решений. Если депутаты утрачивают свою самостоятельность, в чем тогда смысл их существования? Зачем тогда ходить на сессии? Можно ограничиваться встречами лидеров партий, которые будут голосовать пакетами голосов аналогично голосованию пакетами акций на собраниях акционеров.

Сторонники императивного мандата обычно высказывают аргументы о необходимости обеспечения партийного единства, стабильности управления и т.д. Иногда высказывается мнение, что «излишняя» самостоятельность депутатов может стимулировать политическую коррупцию вопреки интересам партии. На это можно возразить, что если для политической системы в конкретной стране в целом характерна проблема коррупции, то чрезмерный контроль партийной бюрократии над депутатами будет не менее коррупционным механизмом, он лишь изменит распределение коррупционных потоков. Единственный адекватный механизм борьбы с коррупцией – разделение властей и взаимный контроль, который немыслим без политической независимости депутатов.

Что касается партийного единства, то оно может достигаться только естественным путем, когда согласие с мнением большинства в своей партии или фракции является для политика более политически выгодным и

оправданным (в частности, в связи с перспективами вновь стать депутатом и не потерять место в команде). Реальные же политические решения, принимаемые как внутри партий, так и между партиями, всегда являются результатом компромисса. Если же навязываемые позиции противоречат реальным интересам членов партии, если в партии нет действенных механизмов принятия согласованных решений, то подобное принуждение может привести, как минимум, к внутренним расколам, как максимум – к краху партии.

Если из партии уходят депутаты, причем явно политически яркие и имеющие собственный значимый рейтинг, возникает резонный вопрос: может быть, с самой партией что-то не в порядке?

Александр Кынев, Slon.ru, 03.06.2014

Задания

1. Сформулируйте основной тезис текста. Есть ли в тексте открытая формулировка основного тезиса? Если есть, то где?

2. Составьте логическую схему текста, включающую тезис, аргументы, иллюстрации. Сформулируйте каждый аргумент в виде предложения. Определите типы аргументов.

3. Разделите текст на композиционные части (вступление, основную часть и заключение). Чем примечательны вступление и заключение текста? Насколько вступление соответствует требованиям, предъявляемым к объему этой композиционной части? Чем оправдан такой объем вступления?

4. Укажите, какие средства автор использует для обозначения границ между композиционными частями и фрагментами внутри основной части.

5. Удобен ли текст для восприятия на слух? Какие языковые средства преобладают в данном тексте: письменные или устные? Ответ обоснуйте: приведите примеры лексических и синтаксических средств.

6. Выпишите средства диалогизации текста. С вашей точки зрения, с чем связан столь небольшой объем этих средств? В каких текстах более активно используется диалогизация – устных или письменных?

7. Активно ли автор использует средства выразительности – тропы и фигуры речи? Как вы думаете, почему? Приведите примеры таких средств. За счет чего достигается конкретность изложения? Выделите группы средств создания конкретности.